



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 174 (XVIII) — Nr. 521

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 16 iunie 2006

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina	
<b>LEGI ȘI DECRETE</b>				
237.		834.		
— Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 199/2005 privind unele măsuri pentru continuarea procesului de privatizare a Casei de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A. ....		— Decret privind promulgarea Legii pentru înființarea comunei Crivăț, județul Călărași, prin reorganizarea orașului Budești .....	4	
832.		<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>		
— Decret privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 199/2005 privind unele măsuri pentru continuarea procesului de privatizare a Casei de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A. ....	2	2	Decizia nr. 421 din 25 mai 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 112/2001 privind sancționarea unor fapte săvârșite în afara teritoriului țării de cetățeni români sau de persoane fără cetățenie domiciliată în România .....	5-6
★			Decizia nr. 437 din 30 mai 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 98 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România .....	7-8
238.		3	Decizia nr. 438 din 30 mai 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 184 alin. (1) lit. a) și art. 185 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală .....	9-10
833.		3	<b>HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>	
— Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 178/2005 pentru prorogarea termenului prevăzut la alin. (1 <sup>1</sup> ) al art. 109 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 152/1999 privind produsele medicamentoase de uz uman .....	3	735.	— Hotărâre privind limitarea emisiilor de compuși organici volatili datorate utilizării solvenților organici în anumite vopsele, lacuri și în produsele de refinisare a suprafețelor vehiculelor .....	11-15
★				
239.		3-4		
— Lege pentru înființarea comunei Crivăț, județul Călărași, prin reorganizarea orașului Budești .....	3-4			

**LEGI ȘI DECRETE****PARLAMENTUL ROMÂNIEI**

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

**LEGE****pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 199/2005 privind unele măsuri pentru continuarea procesului de privatizare a Casei de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A.**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

**Articol unic.** — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 199 din 22 decembrie 2005 privind unele măsuri pentru continuarea procesului de privatizare a Casei de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A., publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.190 din 29 decembrie 2005, cu următoarele modificări și completări:

**1. Articolul 2 va avea următorul cuprins:**

„Art. 2. — Cheltuielile cu plățile compensatorii rezultate ca urmare a restructurării S.C. C.E.C. — S.A. se evidențiază în cheltuieli și datorii la data când acestea sunt datorate. Aceste cheltuieli vor fi incluse în bugetele de venituri și cheltuieli aferente exercițiilor financiare afectate.”

**2. Articolul 3 va avea următorul cuprins:**

„Art. 3. — Vânzarea, potrivit strategiei de privatizare, a unui pachet de 5% din capitalul social al S.C. C.E.C. — S.A. către salariații și pensionarii cu ultimul loc de muncă la S.C. C.E.C. — S.A. sau asociația care va putea fi constituită în acest scop de către aceștia se va face în mod direct, în termen de cel mult 2 ani de la data privatizării, în condițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale, aprobată prin Legea nr. 44/1998, cu modificările și completările ulterioare, la un preț care va fi egal cu prețul de vânzare al acțiunilor din pachetul majoritar de acțiuni deținut de stat la S.C. C.E.C. — S.A., plata făcându-se integral la vânzare.”

**3. După articolul 5 se introduce un nou articol, articolul 6, cu următorul cuprins:**

„Art. 6. — Alineatele (1) și (3) ale articolului 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 42/2005 privind

instituirea unor măsuri de reorganizare a Casei de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A. în vederea privatizării, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 463 din 1 iunie 2005, aprobată prin Legea nr. 285/2005, vor avea următorul cuprins:

«Art. 4. — (1) Începând cu data transferului dreptului de proprietate asupra pachetului majoritar de acțiuni ale S.C. C.E.C. — S.A. către noii acționari rezultați în urma procesului de privatizare, dar nu mai târziu de 1 octombrie 2006, depozitele persoanelor fizice la S.C. C.E.C. — S.A. vor fi garantate în conformitate cu dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 39/1996 privind înființarea și funcționarea Fondului de garantare a depozitelor în sistemul bancar, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 88/1997, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

.....  
(3) S.C. C.E.C. — S.A. va plăti la Fondul de garantare a depozitelor în sistemul bancar prima contribuție anuală aferentă deponenților garantați persoane fizice, în termen de 60 de zile de la data prevăzută la alin. (1). Această contribuție se va calcula prin aplicarea cotei prevăzute de lege la baza de calcul a contribuției stabilite pentru ultima zi din luna anterioară datei transferului dreptului de proprietate asupra pachetului majoritar de acțiuni ale S.C. C.E.C. — S.A., dar nu mai târziu de 30 septembrie 2006, în funcție de numărul de zile rămase până la sfârșitul anului.»

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**BOGDAN OLTEANU**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**NICOLAE VĂCĂROIU**

București, 13 iunie 2006.  
Nr. 237.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET****privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 199/2005 privind unele măsuri pentru continuarea procesului de privatizare a Casei de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A.**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 199/2005 privind unele măsuri pentru continuarea procesului de privatizare a

Casei de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A. și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 12 iunie 2006.  
Nr. 832.

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

## L E G E

**privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 178/2005 pentru prorogarea termenului prevăzut la alin. (1<sup>1</sup>) al art. 109 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 152/1999 privind produsele medicamentoase de uz uman**

**Parlamentul României** adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 178 din 14 decembrie 2005 pentru prorogarea termenului prevăzut la alin. (1<sup>1</sup>) al art. 109 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 152/1999 privind produsele medicamentoase de uz uman, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.149 din 19 decembrie 2005.

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**BOGDAN OLTEANU**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**NICOLAE VĂCĂROIU**

București, 13 iunie 2006.  
Nr. 238.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 178/2005 pentru prorogarea termenului prevăzut la alin. (1<sup>1</sup>) al art. 109 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 152/1999 privind produsele medicamentoase de uz uman**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 178/2005 pentru prorogarea termenului prevăzut la alin. (1<sup>1</sup>) al art. 109 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 152/1999 privind produsele medicamentoase de uz uman și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 12 iunie 2006.  
Nr. 833.

★

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

## L E G E

**pentru înființarea comunei Crivăț, județul Călărași, prin reorganizarea orașului Budești**

**Parlamentul României** adoptă prezenta lege.

Art. 1. — (1) Se înființează comuna Crivăț, județul Călărași, având în componență satul Crivăț, prin reorganizarea orașului Budești.

(2) Reședința comunei Crivăț se stabilește în satul Crivăț.

Art. 2. — (1) În urma reorganizării prevăzute la art. 1, orașul Budești are în componență localitățile: Budești, Aprozi, Buciumeni și Gruiu.



(2) Reședința orașului Budești este în localitatea Budești.

Art. 3. — (1) Până la constituirea, potrivit legii, a autorităților publice locale în comuna Crivăț, rezolvarea problemelor curente se asigură de către 2 delegați, numiți prin ordin al prefectului, cu atribuții de primar și viceprimar, precum și de un secretar numit de către prefect, în condițiile legii, care vor reprezenta autoritățile locale.

(2) Salarizarea persoanelor prevăzute la alin. (1) se va face potrivit reglementărilor în vigoare, din bugetul comunei Crivăț.

Art. 4. — (1) Consiliul Județean Călărași și delegații împuterniciți conform prevederilor art. 3 alin. (1), împreună cu Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Călărași și Consiliul Local al Orașului Budești, repartizează veniturile și cheltuielile bugetului pe anul 2006, precum și patrimoniul actual al orașului Budești între comuna nou-înființată Crivăț și orașul Budești, reorganizat conform art. 1 alin. (1).

(2) De la data intrării în vigoare a prezentei legi, veniturile și cheltuielile care, în condițiile legii, revin de drept comunei Crivăț se administrează și se gestionează prin autoritățile locale ale acestei noi comune, iar echilibrarea bugetului local se realizează pe seama sumelor

defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale, în limita prevederilor aprobate pentru anul 2006 pe ansamblul județului Călărași.

(3) Bugetul comunei Crivăț pe anul 2006 se elaborează de către delegații prevăzuți la art. 3 alin. (1), cu avizul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Călărași.

(4) Operațiunile de predare-preluare se fac pe bază de protocol, încheiat între primarul orașului Budești și delegatul desemnat, prin ordin al prefectului, cu atribuții de primar al comunei Crivăț.

Art. 5. — Până la noile alegeri locale, autoritățile administrației publice locale din orașul Budești funcționează în componența avută la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Art. 6. — Alegerile pentru autoritățile administrației publice locale în comuna nou-înființată, potrivit art. 1, se organizează în termen de cel mult 6 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Art. 7. — Anexa la Legea nr. 2/1968 privind organizarea administrativă a teritoriului României, republicată în Buletinul Oficial, Partea I, nr. 54—55 din 27 iulie 1981, cu modificările și completările ulterioare, se modifică în mod corespunzător.

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**BOGDAN OLTEANU**

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,  
**RADU MIRCEA BERCEANU**

București, 13 iunie 2006.

Nr. 239.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**

**D E C R E T**

**privind promulgarea Legii pentru înființarea comunei Crivăț,  
județul Călărași, prin reorganizarea orașului Budești**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru înființarea comunei Crivăț, județul Călărași, prin reorganizarea orașului Budești, și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 12 iunie 2006.

Nr. 834.



**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 421**

din 25 mai 2006

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1)****din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 112/2001 privind sancționarea unor fapte săvârșite în afara teritoriului țării de cetățeni români sau de persoane fără cetățenie domiciliată în România**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Iuliana Nedelcu	— procuror
Florentina Geangu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 112/2001 privind sancționarea unor fapte săvârșite în afara teritoriului țării de cetățeni români sau de persoane fără cetățenie domiciliată în România, excepție ridicată de Laura Aurica Dragomir în Dosarul nr. 30/2006 al Judecătoriei Baia Mare.

La apelul nominal se constată lipsa autoarei excepției, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, se dă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată, apreciind că dispozițiile legale criticate nu contravin prevederilor constituționale invocate în motivarea excepției.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 31 ianuarie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 30/2006, **Judecătoria Baia Mare a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 112/2001**, excepție ridicată de Laura Aurica Dragomir în dosarul menționat.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că textul de lege criticat încalcă dispozițiile constituționale ale art. 1 referitoare la statul român cu „componentele sale esențiale: suveranitatea, independența, unitatea și indivizibilitatea”, elemente „dezvoltate de Constituția României în art. 2, 3 și 4”, precum și prevederile art. 20 alin. (1) și ale art. 154, în măsura în care incriminează, ca faptă penală, trecerea frauduloasă a frontierei altui stat decât România. Se arată că autoritatea statului român se poate extinde doar asupra teritoriului României, definit ca atare de normele constituționale, incriminarea ca infracțiune a trecerii ilegale a frontierei altor state fiind atributul legislativ exclusiv al acelor state.

**Judecătoria Baia Mare** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât obligația respectării legii penale române revine și cetățenilor români care se află în afara granițelor țării.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens arată că statul este interesat în apărarea ordinii sale de drept și deci în combaterea infracțiunilor săvârșite pe teritoriul său, precum și în afara acestuia. Obligația respectării legii penale române, implicit a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 112/2001, aprobată cu modificări prin Legea nr. 252/2002, incumbă și cetățenilor români aflați în afara granițelor țării, astfel cum rezultă din interpretarea sistematică a normelor constituționale invocate în cauză, consacrandu-se principiul personalității legii penale. Astfel, potrivit teoriei personalității sau naționalității active, reglementată în art. 4 din Codul penal, legea penală a unui stat trebuie să se aplice întotdeauna față de cetățenii săi, chiar și atunci când au săvârșit infracțiuni în străinătate, fiindcă oriunde s-ar afla persoanele sunt obligate să respecte legile statului al cărui cetățeni sunt. Față de infracțiunile săvârșite în străinătate de cetățenii români, legea penală română are competență exclusivă și necondiționată. În acest context, prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 112/2001, aprobată cu modificări prin Legea nr. 252/2002, nu fac altceva decât să incrimineze infracțiuni săvârșite în afara granițelor țării de cetățeni români sau apatrizi cu domiciliul în România, aceasta necontrazicând, ci, dimpotrivă, dând substanță statutului juridic al cetățenilor români aflați în străinătate.

**Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile legale criticate sunt constituționale, sens în care Curtea a statuat în jurisprudența sa.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

**CURTEA,**

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:



Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), precum și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 112/2001 privind sancționarea unor fapte săvârșite în afara teritoriului țării de cetățeni români sau de persoane fără cetățenie domiciliată în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 septembrie 2001, aprobată cu modificări prin Legea nr. 252/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 307 din 9 mai 2002, care au următorul conținut: „*Intrarea sau ieșirea dintr-un stat străin prin trecerea ilegală a frontierei acestuia, săvârșită de către un cetățean român sau de o persoană fără cetățenie domiciliată pe teritoriul României, constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 2 ani*“.

Dispozițiile constituționale pretins încălcate sunt cele ale art. 1, privind statul român, ale art. 2, privind suveranitatea națională, ale art. 3, privind teritoriul României, ale art. 4, privind unitatea poporului și egalitatea între cetățeni, ale art. 20 alin. (1), referitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului, și ale art. 154, privind conflictul temporal de legi. În esență, autoarea excepției susține că, prin incriminarea trecerii frauduloase a frontierei unui stat străin, statul român și-a depășit atributele suveranității naționale, legiferând în locul statelor interesate. Din punctul de vedere al autoarei excepției, statul român are dreptul să își protejeze propriul teritoriu și propria suveranitate, dispozițiile art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 112/2001 excedând acestei perspective.

Examinând excepția astfel cum a fost formulată, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Curtea reține că statul român, în considerarea atributelor sale, astfel cum sunt acestea definite de textele constituționale invocate de autoarea excepției, este interesat în apărarea ordinii de drept și deci în combaterea infracțiunilor săvârșite atât pe teritoriul său, cât și în afara

față de cele arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 112/2001 privind sancționarea unor fapte săvârșite în afara teritoriului țării de cetățeni români sau de persoane fără cetățenie domiciliată în România, excepție ridicată de Laura Aurica Dragomir în Dosarul nr. 30/2006 al Judecătoria Baia Mare.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 25 mai 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

acestui. Măsurile legislative constând în sancționarea cetățenilor români sau a persoanelor fără cetățenie domiciliată pe teritoriul României, care săvârșesc fapte de trecere ilegală a frontierei unui stat străin, dau expresie acestei preocupări, fiind determinate, așa cum rezultă din conținutul Notei de fundamentare care a însoțit Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 112/2001, de necesitatea reglementării mai stricte a domeniului vizat, datorită „securizării frontierelor“ și a „combaterii migrației ilegale“. Așa fiind, nu pot fi reținute susținerile autoarei excepției, prevederile legale criticate fiind în deplină concordanță cu normele constituționale privind statul român, cu elementele definitorii ale acestuia.

De altfel, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională s-a pronunțat asupra constituționalității Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 112/2001, prin raportare la dispozițiile art. 1 din Legea fundamentală și cu motivări similare. În acest sens este Decizia nr. 292 din 9 iunie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 595 din 11 iulie 2005. Soluția de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate pronunțată cu acel prilej, precum și considerentele care au fundamentat-o, sunt valabile și în prezenta cauză.

În ceea ce privește pretinsa încălcare a prevederilor art. 20 alin. (1) din Constituție, Curtea constată că nici aceasta nu este întemeiată, întrucât, astfel cum s-a reținut în Decizia Curții Constituționale nr. 106 din 9 februarie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 174 din 23 februarie 2006, textul de lege criticat pentru neconstituționalitate este o reflectare a prevederilor art. 2 paragrafele 2 și 3 din Protocolul nr. 4 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind libertatea de circulație.

Referitor la prevederile constituționale ale art. 154 privind conflictul temporal de legi, invocat, de asemenea, în motivarea excepției, se observă că acesta nu are relevanță în cauza de față.

Magistrat-asistent,  
**Florentina Geangu**



## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 437

din 30 mai 2006

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 98  
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 98 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, excepție ridicată de Ji Xueying în Dosarul nr. 25.763/1/2005 (7.742/2005) al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal răspunde autorul excepției, lipsind partea Autoritatea pentru străini, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 210D/2006, având ca obiect aceeași excepție, ridicată de Zhang Jinli în Dosarul nr. 4.602/1/2005 (1.047/2005) al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal răspunde autorul excepției, constatându-se lipsa celeilalte părți, Autoritatea pentru străini, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor.

Autorii excepției și reprezentantul Ministerului Public sunt de acord cu conexarea.

Curtea, în temeiul art. 14 și al art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, raportate la art. 164 din Codul de procedură civilă, dispune conexarea Dosarului nr. 210D/2006 la Dosarul nr. 180D/2006, care a fost primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul autorilor excepției. Aceștia solicită admiterea excepției de neconstituționalitate pentru motivele expuse în notele scrise depuse la dosarele cauzei.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată, invocând jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile din 7 februarie 2006 și 16 februarie 2006, pronunțate în dosarele nr. 25.763/1/2005 (7.742/2005) și nr. 4.602/1/2005 (1.047/2005), **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 98 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România.** Excepțiile au fost ridicate de Ji Xueying și Zhang Jinli în cauze având ca obiect soluționarea recursurilor introduse împotriva sentințelor prin care Curtea de Apel București le-a respins cererile de obligare a Autorității pentru străini la acordarea regimului tolerării rămânerii pe teritoriul României.

**În motivarea excepțiilor de neconstituționalitate,** având un conținut identic, se susține, în esență, că dispozițiile de lege criticate nu îndeplinesc criteriul de calitate prevăzut de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în sensul de a fi suficient de accesibile și precise încât să înlăture orice risc de arbitrar. Se arată că noțiunile de „motive obiective“ și de „împrejurări independente de voința străinului, imprevizibile și care nu pot fi înlăturate“, cuprinse în textele de lege criticate, sunt vagi și imprecise. Se mai susține că protecția oferită de art. 8 paragraful 1 din convenția amintită este totală, iar actele de autoritate și măsurile de genul refuzului acordării regimului tolerării ar aduce atingere dreptului la respectul vieții de familie și ar produce o vătămare disproporționată în raport cu scopul pentru care au fost luate.

**Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată că art. 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale nu implică și obligația generală a statului semnatar de a respecta alegerea făcută de cuplurile căsătorite cu privire la domiciliul lor și de a accepta stabilirea soților nenaționali pe teritoriul său. Invocă în susținerea acestei afirmații cauza *Abdulaziz, Cabales și Balkandali împotriva Marii Britanii, 1985.*

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate ridicată nu este întemeiată. Precizează că rațiunea avută în vedere de legiuitor atunci când utilizează noțiunea de „motive obiective“ este aceea de a acoperi o varietate de cazuri ce nu pot fi avute în vedere în mod exhaustiv la



redactarea legii. Arată că motivele obiective trebuie demonstrate și apreciate în funcție de fiecare caz în parte, iar dreptul prevăzut de lege de a supune controlului judiciar temeinicia acestor motive reprezintă tocmai garanția legală prin care se cenzurează eventualul comportament arbitrar al unui organism administrativ, așa cum este Autoritatea pentru străini.

**Avocatul Poporului** apreciază că textele de lege criticate sunt constituționale, întrucât nu aduc atingere dreptului la viața privată și de familie și nu reprezintă o ingerință în exercitarea acestui drept. Precizează că prevederile art. 98 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 oferă suficiente repere și elemente pentru ca persoana căreia acestea i se adresează să înțeleagă condițiile în funcție de care se poate acorda tolerarea pe teritoriul României.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicată.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile autorilor excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), precum și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 98 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 955 din 27 decembrie 2002, aprobată cu modificări și completări

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 98 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, excepție ridicată de Ji Xueying și Zhang Jinli în dosarele nr. 25.763/1/2005 (7.742/2005) și nr. 4.602/1/2005 (1.047/2005) ale Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 30 mai 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

prin Legea nr. 357/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 537 din 25 iulie 2003. Ordonanța menționată a fost republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 201 din 8 martie 2004. Prevederile legale criticate au următorul conținut:

— Art. 98: „(1) *Tolerarea rămânerii pe teritoriul României, denumită în continuare tolerare, reprezintă permisiunea de a rămâne pe teritoriul țării acordată de Autoritatea pentru străinii străinilor care nu au dreptul de ședere și, din motive obiective, nu părăsesc teritoriul României.*

(2) *Prin motive obiective, în sensul prezentei ordonanțe de urgență, se înțelege acele împrejurări independente de voința străinului, imprevizibile și care nu pot fi înlăturate, datorită cărora străinul nu poate părăsi teritoriul României.*“

În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, aceste dispoziții de lege contravin prevederilor art. 48 alin. (1) din Constituție, potrivit cărora familia se întemeiază pe căsătoria liber consimțită între soți, pe egalitatea acestora și pe dreptul și îndatorirea părinților de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor, precum și prevederilor art. 8 paragrafele 1 și 2 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind dreptul la respectarea vieții private și de familie.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 98 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 au mai format obiect al controlului de constituționalitate, cu o motivare similară și prin raportare la aceleași prevederi constituționale și convenționale ca și în cauza de față. Prin Decizia nr. 225 din 7 martie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 302 din 4 aprilie 2006, Curtea a respins excepția ca neîntemeiată, pentru considerentele acolo reținute.

Cele statuate prin decizia menționată își mențin valabilitatea, în cauza de față neintervenind elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții în această materie.

Magistrat-asistent,  
**Valentina Bărbățeanu**



## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 438

din 30 mai 2006

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 184 alin. (1) lit. a) și art. 185 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Gabriela Dragomirescu	— magistrat-asistent șef

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 178 alin. (1) lit. a) și ale art. 179 din Legea nr. 174/2004 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală. Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „El — Sadaî Exim” — S.R.L. din comuna Lugașu de Jos în Dosarul nr. 4.922/CA/2005 — P.I. al Curții de Apel Oradea — Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată se dă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate. Arată că, în realitate, excepția vizează prevederile art. 184 alin. (1) lit. a) și ale art. 185 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, texte care nu sunt contrare dispozițiilor constituționale invocate ca fiind încălcate.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 13 februarie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 4.922/CA/2005 — P.I., **Curtea de Apel Oradea — Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 178 alin. (1) lit. a) și ale art. 179 din Legea nr. 174/2004 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.** Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „El — Sadaî Exim” — S.R.L. din comuna Lugașu de Jos într-o cauză având ca obiect contestația formulată de aceasta împotriva deciziei de impunere fiscală emise în temeiul Ordonanței Guvernului nr. 92/2003.

În motivarea excepției se susține că textele de lege criticate sunt în contradicție cu art. 21 alin. (3) din Constituție, referitor la dreptul părților la un proces echitabil. Contradicția constă în aceea că: art. 178 alin. (1) lit. a) dă dreptul organului de contencios fiscal să dispună suspendarea judecării contestației administrative până la soluționarea de către organele de urmărire penală a sesizării cu privire la săvârșirea unei infracțiuni, fără însă să dispună obligatoriu și suspendarea executării titlului de creanță; procedura administrativă prevăzută de art. 179 este o procedură premergătoare procedurii judiciare, care creează premisele abuzului și imposibilității părții vătămate de a se judeca „prin contestație fiscală sau prin administrarea de probe în instanța de judecată”, „dar

permite, pe de altă parte, organului fiscal să procedeze — cu efecte ireversibile — la executarea titlului de creanță, în ciuda faptului că procedura de contestație este suspendată”.

**Curtea de Apel Oradea — Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate ridicată este neîntemeiată. Astfel, se arată că prevederile art. 178 alin. (1) lit. a) „sunt facultative, luarea măsurii fiind lăsată la latitudinea organului administrativ fiscal, a cărui decizie este supusă controlului judiciar, partea având dreptul la un proces echitabil”, iar măsurile dispuse în temeiul art. 179 din legea criticată sunt supuse, de asemenea, controlului judiciar conform art. 188 alin. (2) din Codul de procedură fiscală. Consideră că dreptul la un proces echitabil garantat de art. 21 alin. (3) din Constituție nu este încălcat, deoarece, potrivit art. 6 din Legea nr. 554/2004, actele administrativ-jurisdicționale pot fi atacate direct la instanța de judecată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate a art. 178 alin. (1) lit. a) și a art. 179 din ordonanța criticată, devenite art. 184 alin. (1) lit. a) și art. 185, este neîntemeiată, întrucât argumentele formulate nu sunt de natură să evidențieze vreo încălcare a dispozițiilor constituționale și, mai mult, în cauză „este vorba despre stricta interpretare și aplicare a legii”. Se invocă jurisprudența Curții Constituționale existentă în materii similare.

**Avocatul Poporului** consideră că prevederile de lege criticate sunt constituționale. În primul rând, menționează că, urmare a republicării Codului de procedură fiscală, art. 178 alin. (1) lit. a) a devenit art. 184 alin. (1) lit. a), iar art. 179 a devenit art. 185. Cu privire la acestea, apreciază că instituirea procedurilor prealabile administrative este, potrivit celor statuate prin Decizia Curții Constituționale nr. 409/2004, specifică funcției administrative, iar actele de soluționare a contestațiilor sau reclamațiilor emise de organele fiscale sunt acte administrative supuse cenzurii instanței de judecată. Mai arată că, de altfel, din modul în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, rezultă că autorul ei este nemulțumit de „ceea ce lipsește acestor texte de lege”, aspect ce nu intră în competența Curții Constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile reprezentantului Ministerului Public, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:



Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), precum și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulată de autorul ei, cât și potrivit încheierii de sesizare, îl constituie prevederile art. 178 alin. (1) lit. a) și ale art. 179 din Legea nr. 174/2004 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

În legătură cu aceste texte de lege Curtea constată că, urmare a republicării Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 863 din 26 septembrie 2005, art. 178 alin. (1) lit. a) a devenit art. 184 alin. (1) lit. a), iar art. 179 a devenit art. 185. Ambele texte și-au păstrat redactarea anterioară, astfel că, prin decizia sa, Curtea Constituțională se va pronunța în legătură cu constituționalitatea art. 184 alin. (1) lit. a) și art. 185 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, care prevăd:

— Art. 184 alin. (1) lit. a): „(1) *Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:*

*a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă;“;*

— Art. 185: „(1) *Introducerea contestației pe cale administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.*

*(2) Organul de soluționare a contestației poate suspenda executarea actului administrativ atacat până la soluționarea contestației, la cererea temeinic justificată a contestatorului.*

*(3) Dacă se suspendă executarea unei decizii referitoare la baza de impunere, atunci se va suspenda și executarea deciziei de impunere ulterioare.*

*(4) Organele de soluționare pot dispune instituirea măsurilor asiguratorii de către organul fiscal competent în condițiile prezentului cod.“*

În opinia autorului, dispozițiile de lege menționate încalcă art. 21 alin. (3) din Constituție, potrivit căruia „*Părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil*“.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 184 alin. (1) lit. a) și ale art. 185 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, excepție ridicată de Societatea Comercială „El — Sadai Exim“ — S.R.L. din comuna Lugașu de Jos în Dosarul nr. 4.922/CA/2005 — P.I. al Curții de Apel Oradea — Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 30 mai 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent șef,  
**Gabriela Dragomirescu**



# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRĂRE

#### privind limitarea emisiilor de compuși organici volatili datorate utilizării solvenților organici în anumite vopsele, lacuri și în produsele de refinisare a suprafețelor vehiculelor

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Prezenta hotărâre are ca obiectiv limitarea conținutului total de compuși organici volatili în anumite vopsele, lacuri și produse de refinisare a suprafețelor vehiculelor pentru a preveni sau reduce poluarea aerului cauzată de formarea ozonului troposferic prin acțiunea compușilor organici volatili.

(2) Prezenta hotărâre stabilește specificațiile tehnice pentru anumite vopsele, lacuri și produse de refinisare a suprafețelor vehiculelor.

(3) Prevederile prezentei hotărâri se aplică produselor prevăzute în anexa nr. 1.

(4) Prevederile prezentei hotărâri respectă măsurile prevăzute în Hotărârea Guvernului nr. 189/2002 privind stabilirea procedurii de acordare a etichetei ecologice, în scopul protejării sănătății umane și a calității mediului.

Art. 2. — Pentru aplicarea prezentei hotărâri, termenii și expresiile de mai jos semnifică după cum urmează:

a) *acoperire* — orice amestec, inclusiv toți solvenții organici sau amestecuri care conțin solvenți organici necesari pentru aplicarea corespunzătoare a acestuia, folosit pentru obținerea unei pelicule cu efect decorativ, de protecție sau alte efecte funcționale asupra unei suprafețe;

b) *autoritate competentă* — Agenția Națională pentru Substanțe și Preparate Chimice Periculoase sau, după caz, autoritățile sau instituțiile responsabile conform prevederilor legale în vigoare, care îndeplinesc obligațiile ce decurg din prezenta hotărâre;

c) *compus organic* — orice compus care conține cel puțin elementul carbon și unul sau mai multe dintre elementele următoare: hidrogen, oxigen, sulf, fosfor, siliciu, azot sau un halogen, cu excepția oxizilor de carbon, a carbonaților și a bicarbonaților anorganici;

d) *compus organic volatil* — orice compus organic având un punct de fierbere inițial mai mic sau egal cu 250°C, măsurat la o presiune standard de 101,3 kPa;

e) *conținut de compuși organici volatili* — masa de compuși organici volatili exprimată în grame/litru (g/l) în formula unui produs în starea sa gata pentru utilizare. Masa de compuși organici volatili, într-un anumit produs dat, care reacționează chimic în timpul uscării și care formează parte a stratului de acoperire nu este considerată ca parte a conținutului de compuși organici volatili;

f) *introducerea pe piață* — acțiunea de a face un produs disponibil terților, contra cost sau gratuit, în vederea distribuirii și/sau a utilizării. Importul pe teritoriul României

înseamnă „introducerea pe piață“ în sensul prevederilor prezentei hotărâri;

g) *peliculă de protecție* — un strat continuu rezultat din aplicarea uneia sau mai multor acoperiri pe o suprafață;

h) *preparat* — amestec sau soluție compusă din două sau mai multe substanțe;

i) *solvent organic* — orice compus organic volatil folosit separat sau în combinație cu alte substanțe ori preparate, fără a suferi modificări chimice, pentru a dizolva materii prime, produse sau deșeuri, ori care este utilizat ca agent de curățare pentru a dizolva impurități, ca dizolvant, ca mediu de dispersie, regulator de viscozitate, regulator de tensiune superficială, plastifiant sau conservant;

j) *strat de acoperire pe bază de apă* — strat de acoperire a cărui viscozitate este ajustată cu ajutorul apei;

k) *strat de acoperire pe bază de solvent* — strat de acoperire a cărui viscozitate este ajustată cu ajutorul unui solvent organic;

l) *substanțe* — orice element chimic și compușii săi, în stare naturală sau rezultați în urma unor procese industriale, sub formă solidă, lichidă ori gazoasă.

Art. 3. — (1) Se admite introducerea pe piață numai a produselor prevăzute în anexa nr. 1, care respectă valorile limită pentru conținutul de compuși organici volatili, prevăzute în anexa nr. 2, precum și prevederile art. 4.

(2) Determinarea conformității conținutului de compuși organici volatili din produsele prevăzute la alin. (1) cu valorile limită prevăzute în anexa nr. 2 se efectuează prin metodele analitice prevăzute în anexa nr. 3.

(3) Pentru produsele prevăzute în anexa nr. 1, la care trebuie adăugați solvenți sau alte componente care conțin solvenți pentru a face produsul gata pentru utilizare, valorile limită prevăzute în anexa nr. 2 se aplică produsului gata pentru utilizare.

(4) Se exceptează de la prevederile alin. (1)–(3) produsele destinate utilizării exclusive în activitățile care intră sub incidența Hotărârii Guvernului nr. 699/2003 privind stabilirea unor măsuri pentru reducerea emisiilor de compuși organici volatili datorate utilizării solvenților organici în anumite activități și instalații, cu modificările și completările ulterioare, și care sunt efectuate într-o instalație înregistrată sau autorizată potrivit prevederilor aceleiași hotărâri.

(5) Pentru activitățile de restaurare și întreținere a clădirilor desemnate de autoritatea publică centrală pentru cultură și culte ca având o valoare istorică și culturală



deosebită, precum și pentru vehiculele istorice pentru care a fost emis un atestat de vehicul istoric de către Retromobil Club România, Agenția Națională pentru Substanțe și Preparate Chimice Periculoase acordă licențe pentru vânzarea și achiziționarea, în cantități strict limitate, a produselor care nu respectă valorile limită pentru conținutul de compuși organici volatili prevăzute în anexa nr. 2.

(6) Pentru produsele care nu respectă cerințele prevăzute la alin. (1) și care sunt fabricate înainte de datele specificate în anexa nr. 2, respectiv 1 ianuarie 2007 și 1 ianuarie 2010, se admite introducerea lor pe piață numai pentru o perioadă de cel mult 12 luni începând cu datele menționate.

(7) În cazul produselor în stare gata pentru utilizare care intră sub incidența prezentei hotărâri și care respectă prevederile acesteia, autoritatea competentă nu interzice, nu restricționează sau nu limitează introducerea lor pe piață.

Art. 4. — La introducerea pe piață a produselor prevăzute în anexa nr. 1 se aplică o etichetă care indică:

a) subcategoria produsului și valorile limită relevante de compuși organici volatili, măsurate în g/l, așa cum este prevăzut în anexa nr. 2;

b) conținutul maxim de compuși organici volatili, în g/l, al produsului în starea gata pentru utilizare.

Art. 5. — (1) Autoritatea competentă să asigure implementarea și controlul respectării prevederilor prezentei hotărâri este Agenția Națională pentru Substanțe și Preparate Chimice Periculoase.

(2) În termen de 90 de zile de la data publicării prezentei hotărâri, autoritatea prevăzută la alin. (1) elaborează un program de monitorizare în scopul verificării conformității produselor prevăzute în anexa nr. 1, care se aprobă printr-o decizie a conducătorului acestei autorități.

Art. 6. — (1) După data aderării României la Uniunea Europeană, autoritatea competentă raportează Comisiei Europene rezultatele programului de monitorizare pentru a prezenta conformitatea cu prevederile prezentei hotărâri, precum și categoriile și cantitățile de produse licențiate, potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (5), astfel:

a) primele două rapoarte se transmit după 18 luni de la datele stabilite pentru conformitatea produselor care intră

sub incidența prezentei hotărâri, cu valorile limită pentru conținutul de compuși organici volatili, prevăzute în anexa nr. 2;

b) la fiecare 5 ani, după cel de-al doilea raport.

(2) Raportarea prevăzută la alin. (1) se realizează potrivit formatului stabilit de Comisia Europeană.

Art. 7. — (1) Constituie contravenții nerespectarea prevederilor art. 3 alin. (1)—(3) și (6) și ale art. 4 și se sancționează cu amendă de la 5.000 lei (RON) la 15.000 lei (RON).

(2) Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se fac de către personalul anume împuternicit din cadrul Agenției Naționale pentru Substanțe și Preparate Chimice Periculoase și al autorității publice centrale pentru protecția mediului.

Art. 8. — Dispozițiile referitoare la contravenții, prevăzute la art. 7, se completează cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 9. — Anexele nr. 1—3 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 10. — Pe data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, prevederile lit. a) a pct. 12 din anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 699/2003 privind stabilirea unor măsuri pentru reducerea emisiilor de compuși organici volatili datorate utilizării solvenților organici în anumite activități și instalații, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 489 din 8 iulie 2003, cu modificările și completările ulterioare, se abrogă.

*Prevederile prezentei hotărâri transpun Directiva 2004/42/CE a Consiliului și Parlamentului European din 21 aprilie 2004 privind limitarea emisiilor de compuși organici volatili datorate utilizării solvenților organici în anumite vopsele, lacuri și produse de refinisare a suprafețelor vehiculelor și modificarea Directivei 1999/13/CE din 11 martie 1999 privind limitarea emisiilor de compuși organici volatili datorate utilizării solvenților organici în anumite activități și instalații, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (JOUE) nr. L 143/2004.*

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul mediului și gospodăririi apelor,

**Sulfina Barbu**

Ministrul economiei și comerțului,

**Codruț Ioan Șereș**

Ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului,

**Gheorghe Dobre**

p. Ministrul integrării europene,

**Adrian Ciocănea,**

secretar de stat



**Vopsele, lacuri și produse de refinisare a suprafețelor vehiculelor****Scop**

1. În sensul prezentei hotărâri, vopselele și lacurile reprezintă acele produse, excluzând aerosolii, enumerate în subcategoriile de mai jos, care se aplică în straturi clădirilor, ornamentelor și armăturilor acestora, precum și structurilor asociate în scop decorativ, funcțional și de protecție.

**1.1. Subcategorii:**

a) *acoperiri mate pentru pereți interiori și tavane* — acoperiri destinate aplicării pe pereții interiori și tavane cu un grad de luciu mai mic sau egal cu valoarea de 25 la 60°;

b) *acoperiri lucioase pentru pereți interiori și tavane* — acoperiri destinate aplicării pe pereții interiori și tavane cu un grad de luciu mai mare decât valoarea 25 la 60°;

c) *acoperiri pentru pereții exteriori din substrat mineral* — acoperiri destinate pentru aplicarea pe pereții exteriori de zidărie, cărămidă sau ghips;

d) *vopsele de interior/exterior decorative sau de protecție pentru lemn, metal sau plastic* — produse de acoperire destinate decorării și protecției, în scopul producerii unei pelicule opace. Aceste acoperiri sunt destinate substraturilor de metal, lemn sau plastic. Această subcategorie include acoperirile de bază și intermediare;

e) *lacuri transparente și lacuri color pentru decorarea lemnului pentru interior/exterior* — acoperiri destinate decorării, care produc pelicule transparente și semitransparente pentru decorarea și protecția lemnului, metalului sau plasticului. Această subcategorie include și lacurile opace pentru lemn. Lacurile opace pentru lemn reprezintă acoperiri care produc pelicula opacă pentru decorarea și protecția lemnului împotriva deteriorării sub acțiunea intemperiei, așa cum este definită în standardul român SR EN 927-1:2002, în cadrul categoriei semistabile;

f) *lacurile color pentru impregnarea lemnului* — lacuri colorate care, în conformitate cu standardul român SR EN 927-1:2002, au o grosime mai mică de 5 μm. Determinarea grosimii peliculei se realizează prin metoda de încercare prevăzută în standardul ISO 2808:1997, metoda 5A;

g) *grunduri* — acoperiri cu proprietăți de etanșare și/sau proprietăți de protecție destinate pentru folosirea pe lemn, pereți sau tavane;

h) *grunduri de impregnare* — acoperiri destinate pentru a stabili substratul ori pentru a conferi proprietăți hidrofobe și/sau pentru a proteja lemnul împotriva mușcăturilor;

i) *acoperiri performante monocomponente* — acoperiri de performanță bazate pe produse peliculogene. Acestea sunt destinate pentru aplicări care necesită performanțe speciale, cum ar fi grundul și emailurile pentru mase plastice, grundurile pentru suprafețe/substraturi feroase, grundurile pentru metale reactive cum ar fi zincul și aluminiul, finisările anticorozive, produsele de acoperire a pardoselilor, inclusiv pentru lemn sau ciment, acoperirile antigraffiti, acoperirile ignifuge și acoperirile necesare conform standardelor de igienă pentru industria alimentară, pentru fabricarea băuturilor sau pentru serviciile de sănătate;

j) *acoperiri performante bicomponente* — acoperiri cu aceeași folosire ca și acoperirile performante — monocomponente, dar cu un al doilea component (de exemplu, amine terțiare) adăugat înainte de aplicare;

k) *acoperiri multicolore* — acoperiri destinate pentru a da efect multicolor sau în două tonuri, direct din prima aplicare;

l) *acoperiri cu efect decorativ* — acoperiri destinate să dea efecte estetice speciale asupra substraturilor special preparate, prevopsite sau cu vopsea intermediară și apoi prelucrate cu diferite unelte, în perioada de uscare.

2. În sensul prezentei hotărâri, *produsele de refinisare a suprafețelor vehiculelor* reprezintă produsele enumerate în subcategoriile de mai jos, care se utilizează pentru acoperirea suprafețelor vehiculelor rutiere definite în Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 211/2003 pentru aprobarea Reglementărilor privind condițiile tehnice pe care trebuie să le îndeplinească vehiculele rutiere în vederea admiterii în circulație pe drumurile publice din România — RNTR 2, cu modificările și completările ulterioare, sau unei părți a acestora, acoperire efectuată ca parte a procesului de reparare a vehiculelor, conservare sau decorare realizată în afara instalațiilor de producție.

**2.1. Subcategorii:**

2.1.1. *produse pentru pregătirea și curățarea suprafețelor* — produse destinate să înlăture vechile acoperiri și rugina, prin procedee mecanice sau chimice, pentru a pregăti suprafața pentru noi acoperiri:

a) *produsele pentru pregătire* includ produse destinate pentru curățarea pistoalelor de vopsit și a altor echipamente, decapanți peliculă, degresanți (inclusiv antistaticele folosite pentru masele plastice), precum și produsele care înlătură produsele siliconice;

b) *produs de precurățare* — un produs de curățare destinat pentru a înlătura contaminarea suprafeței în timpul pregătirii și în cursul aplicării produselor de acoperire;

2.1.2. *chit/mastic* — compuși puternic șarjați, destinați pentru acoperirea imperfecțiunilor adânci din suprafață, înainte de aplicarea vopselei intermediare;

2.1.3. *grund* — orice acoperire care este destinată pentru a fi aplicată pe metal, pe finisările existente pentru a asigura protecție împotriva coroziunii, înainte de aplicarea grundului de suprafață:

a) *vopsea intermediară* — o acoperire destinată pentru aplicarea imediată, înainte de aplicarea stratului de acoperire superior, cu scopul de a oferi rezistență la coroziune, pentru a asigura că stratul de acoperire superior aderă la suprafață și pentru a asigura o finisare uniformă a suprafeței prin umplerea imperfecțiunilor minore ale acesteia;

b) *grund de metal de uz general* — o acoperire destinată aplicării ca grund, cum ar fi: promotorii de aderență, etanșanții, vopselele intermediare, grundurile pentru mase plastice, chiturile de stropit de tip umed, vopselele intermediare fără șlefuire și vopselele intermediare tip aerosol;

c) *grunduri reactive* — acoperiri care conțin cel puțin 0,5% din greutate acid fosforic, destinate aplicării direct pe suprafața metalului pentru a-i conferi aderență și rezistență la coroziune; acoperiri folosite ca grunduri sudurabile; decapanți pentru suprafețe galvanizate sau de zinc;

2.1.4. *email* — orice acoperire pigmentată/colorată care este destinată să fie aplicată ca mono- sau multistrat pentru a asigura luciu și durabilitate. Include toate produsele cum ar fi emailurile de bază și lacurile adecvate:

a) *emailuri de bază* — acoperiri pigmentate destinate să asigure culoare și orice alt efect optic dorit, dar nu și strălucirea sau rezistența suprafeței acoperite;



b) *lacuri transparente* — o acoperire transparentă destinată să asigure strălucirea și rezistența finală a sistemului de acoperire;

2.1.5. *finisaje speciale* — acoperiri destinate aplicării ca emailuri care conferă proprietăți speciale, cum ar fi efecte metalice sau sidefate, monostrat, acoperiri transparente sau

colorate de înaltă performanță (de exemplu, acoperiri antizgăriere și lacuri pe bază de polimeri florurați), emailuri de bază reflectorizante, finisări texturate (de exemplu, efect lovitură de ciocan), antialunecare, produse de antifonare, acoperiri antigravionaj, finisări interioare, aerosoli.

ANEXA Nr. 2\*)

**VALORI LIMITĂ MAXIME**  
**ale conținutului de compuși organici volatili pentru vopsele, lacuri**  
**și produse de refinisare a suprafețelor vehiculelor**

**A. Valorile limită maxime ale conținutului de compuși organici volatili pentru vopsele și lacuri**

	Subcategoria produsului	Tip	Faza I (g/l)(*) (de la data de 1.01.2007)	Faza II (g/l)(*) (de la data de 1.01.2010)
a	Acoperiri mate pentru pereți interiori și tavane (luciu ≤ 25 la 60°)	SBA(**) SBS(***)	75 400	30 30
b	Acoperiri lucioase pentru pereți interiori și tavane (luciu > 25 la 60°)	SBA SBS	150 400	100 100
c	Acoperiri pentru pereți exteriori pe substrat mineral	SBA SBS	75 450	40 430
d	Vopsele de interior/exterior pentru decorare, pentru lemn, metal	SBA SBS	150 400	130 300
e	Lacuri pentru lemn și lacuri pentru interioare/exterioare incluzând lacuri opace pentru lemn	SBA SBS	150 500	130 400
f	Lacuri color de interior/exterior pentru lemn	SBA SBS	150 700	130 700
g	Grunduri	SBA SBS	50 450	30 350
h	Grunduri de impregnare	SBA SBS	50 750	30 750
i	Acoperiri performante – monocomponente	SBA SBS	140 600	140 500
j	Acoperiri performante reactive – bicomponente cu destinație specială (de ex. pentru pardoseli)	SBA SBS	140 550	140 500
k	Acoperiri multicolore	SBA SBS	150 400	100 100
l	Acoperiri cu efect decorativ	SBA SBS	300 500	200 200
	(*) g/l produs gata pentru utilizare (**) strat de acoperire pe bază de apă (***) strat de acoperire pe bază de solvent			

\*) Anexa nr. 2 este reprodusă în facsimil.

**B. Valorile limită maxime ale conținutului de compuși organici volatili pentru produsele de refinisare a suprafețelor vehiculelor**

	Subcategoria produsului	Acoperiri	COV g/l (*) (de la data de 1.01.2007)
a	pentru pregătire și curățare	pentru pregătire pentru pre-curățare	850 200
b	chit	toate tipurile	250
c	grund	strat de suprafață/material de umplere și grund de metal grund pe bază de apă	540 780
d	email	toate tipurile	420
e	finisaje speciale	toate tipurile	840

(\*) g/l de produs gata pentru utilizare. Exceptând subcategoria (a), orice conținut de apă al produsului gata pentru utilizare va fi scăzut.

*ANEXA Nr. 3\*)*

**METODE ANALITICE**

**pentru determinarea conformității cu valorile limită  
ale conținutului de compuși organici volatili**

Parametrul	Unitatea de măsură	Încercare	
		Metoda	Data publicării
Conținut de compuși organici volatili	g/l	EN ISO 11890-2	2002
Conținut de compuși organici volatili când sunt prezenți diluanți reactivi	g/l	ASTMD 2369	2003

\*) Anexa nr. 3 este reprodusă în facsimil.



## T A R I F E L E

**aplicate pentru publicațiile prevăzute de lege a fi inserate în Monitorul Oficial al României începând cu 1 ianuarie 2006**

### 1. MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI, PARTEA I

- |   |  |
|---|--|
| 1.1. Ordine ale miniștrilor, precizări, instrucțiuni, criterii, norme metodologice emise de organe ale administrației publice și de alte instituții publice, care nu sunt prevăzute de Constituție, republicată, în art. 78, 100, 108, 115 și 147 | 490.000 lei/pag. de manuscris/49 lei noi/pag. de manuscris |
| 1.2. Deciziile pronunțate de Secțiile Unite ale Înaltei Curți de Casație și Justiție  | 490.000 lei/pag. de manuscris/49 lei noi/pag. de manuscris |

### 2. MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI, PARTEA a III-a

- |   |  |
|---|--|
| 2.1. Pierderi de acte, sigilii, ștampile, ciocane silvice   | 120.000 lei/act/12 lei noi/act   |
| 2.2. Schimbări de nume  | 120.000 lei/act/12 lei noi/act   |
| 2.3. Citații emise de instanțele judecătorești  | 120.000 lei/act/12 lei noi/act   |
| 2.4. Citații la care numărul persoanelor citate este mai mare de unu  | 120.000 lei/act + 2.500 lei/cuvânt/<br>12 lei noi/act + 0,25 lei noi/cuvânt                                  |
| 2.5. Publicarea ordonanței judecătorești privind pierderea, sustragerea sau distrugerea ceoului ca instrument de plată, a cambiei și a bilețului la ordin   | 650.000 lei/pag. de manuscris/65 lei noi/pag. de manuscris   |
| 2.6. Acte procedurale ale instanțelor judecătorești, a căror publicare este prevăzută de lege   | 650.000 lei/pag. de manuscris/65 lei noi/pag. de manuscris   |
| 2.7. Extras-cerere pentru dobândirea sau renunțarea la cetățenia română   | 750.000 lei/anunț/75 lei noi/anunț   |
| 2.8. Concursuri pentru ocuparea de posturi didactice în învățământul superior și a posturilor vacante de funcționari publici  | 650.000 lei/pag. de manuscris/65 lei noi/pag. de manuscris   |
| 2.9. Anunțuri privind concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, la concursul de admitere în magistratură, la examenul de capacitate pentru magistrați stagiați, precum și pentru locurile vacante de magistrați, executori judecătorești, notari publici | 650.000 lei/pag. de manuscris/65 lei noi/pag. de manuscris   |
| 2.10. Anunțuri privind concursul pentru posturile vacante de manager economic și celelalte posturi vacante de personal ale curților de apel și tribunalelor   | 650.000 lei/pag. de manuscris/65 lei noi/pag. de manuscris   |
| 2.11. Anunțuri privind data la care au loc adunările generale ale judecătorilor și procurorilor, precum și perioada de depunere a propunerilor de candidatură pentru Consiliul Superior al Magistraturii (C.S.M.)   | 650.000 lei/pag. de manuscris/65 lei noi/pag. de manuscris   |
| 2.12. Publicarea ordonanței de clasare a comisiei de cercetare a averilor sau a hotărârii irevocabile a instanței judecătorești, prin care se constată că proveniența bunurilor este justificată  | 650.000 lei/pag. de manuscris/65 lei noi/pag. de manuscris   |
| 2.13. Publicarea declarațiilor de avere potrivit legii  | 490.000 lei/pag. de manuscris/49 lei noi/pag. de manuscris   |
| 2.14. Publicarea rapoartelor periodice de activitate ale autorităților publice și a raportului privind starea justiției   | 490.000 lei/pag. de manuscris/49 lei noi/pag. de manuscris   |
| 2.15. Bilanțuri de ocupare a forței de muncă pe județe și la nivel național   | 490.000 lei/pag. de manuscris/49 lei noi/pag. de manuscris   |
| 2.16. Publicarea listei donatorilor și a donațiilor făcute partidelor politice  | 50.000 lei/rând tabel/5 lei noi/rând tabel   |
| 2.17. Publicarea raportului de venituri și cheltuieli electorale ale partidelor   | 490.000 lei/pag. de manuscris + 50.000 lei/rând tabel<br>49 lei noi/pag. de manuscris + 5 lei noi/rând tabel |
| 2.18. Alte publicații cu prezentare tabelară  | 50.000 lei/rând tabel/5 lei noi/rând tabel   |
| 2.19. Alte acte a căror publicare este prevăzută de lege  | 2.500 lei/cuvânt/0,25 lei noi/cuvânt   |

### 3. MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI, PARTEA a IV-a

- |   |  |
|---|--|
| 3.1. Publicarea în extras sau integral a încheierii judecătorești delegat de autorizare a constituirii societăților comerciale și de înmatriculare a acestora   | 315.000 lei/pag. de manuscris/31,5 lei noi/pag. de manuscris |
| 3.2. Alte hotărâri judecătorești prevăzute de lege  | 750.000 lei/pag. de manuscris/75 lei noi/pag. de manuscris   |
| 3.3. Publicarea proiectului de fuziune sau divizare   | 875.000 lei/pag. de manuscris/87,5 lei noi/pag. de manuscris |
| 3.4. Bilanțuri și conturi de profit și pierdere (anunțuri-extras)   | 795.000 lei/anunț/79,5 lei noi/anunț                         |
| 3.5. Bilanțuri ale băncilor   | 875.000 lei/pag. de manuscris/87,5 lei noi/pag. de manuscris |
| 3.6. Acte adiționale  | 875.000 lei/pag. de manuscris/87,5 lei noi/pag. de manuscris |
| 3.7. Publicarea dispozitivului hotărârii definitive de excludere a unui asociat (S.N.C., S.C.S., S.R.L.), precum și a hotărârii de declarare a nulității unei societăți comerciale  | 400.000 lei/anunț/40 lei noi/anunț                           |
| 3.8. Alte publicații ale agenților economici, sub formă de text, a căror publicare este prevăzută de lege (somații, convocări de adunări generale, hotărâri ale adunărilor generale, acte de numire a lichidatorilor, bilanțuri contabile ale lichidatorilor, raportul cenzorilor în caz de lichidare etc.) | 875.000 lei/pag. de manuscris/87,5 lei noi/pag. de manuscris |
| 3.9. Publicații cu prezentare tabelară  | 50.000 lei/rând tabel/5 lei noi/rând tabel                   |
| 3.10. Alte acte a căror publicare este prevăzută de lege  | 875.000 lei/pag. de manuscris/87,5 lei noi/pag. de manuscris |

### 4. MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI, PARTEA a V-a

- |  |  |
|--|--|
| 4.1. Publicarea contractelor colective de muncă încheiate la nivel național și de ramură | Tariful se calculează în funcție de numărul de pagini și de tirajul comandat |
|--|--|

### 5. MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI, PARTEA a VI-a

- |  |  |
|--|--|
| 5.1. Publicarea anunțului de intenție pentru inițierea unor proiecte în condiții de parteneriat public-privat, conform O.G. nr. 16/2002  | 490.000 lei/pag. de manuscris/49 lei noi/pag. de manuscris |
| 5.2. Publicarea hotărârilor judecătorești irevocabile pronunțate în aplicarea O.U.G. nr. 60/2001   | 720.000 lei/pag. de manuscris/72 lei noi/pag. de manuscris |
| 5.3. Publicarea anunțului de licitație publică deschisă în vederea delegării gestiunii serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare                               | 490.000 lei/pag. de manuscris/49 lei noi/pag. de manuscris |
| 5.4. Publicarea anunțului de licitație publică deschisă pentru delegarea gestiunii serviciilor publice de salubritate a localităților prin concesiune                          | 490.000 lei/pag. de manuscris/49 lei noi/pag. de manuscris |
| 5.5. Publicarea anunțului de licitație publică deschisă privind organizarea și funcționarea serviciilor publice de administrare a domeniului public și privat de interes local | 490.000 lei/pag. de manuscris/49 lei noi/pag. de manuscris |
| 5.6. Alte acte a căror publicare este prevăzută de lege  | 490.000 lei/pag. de manuscris/49 lei noi/pag. de manuscris |

### 6. MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI, PARTEA a VII-a

- |   |  |
|---|--|
| 6.1. Încheierea judecătorești delegat de înmatriculare în registrul comerțului a societății cooperative, conform Legii nr. 1/2005 | 315.000 lei/pag. de manuscris/31,5 lei noi/pag. de manuscris |
| 6.2. Hotărârea adunării generale și/sau actul adițional cuprinzând textul integral al clauzelor modificatoare                     | 875.000 lei/pag. de manuscris/87,5 lei noi/pag. de manuscris |
| 6.3. Hotărârea judecătorească irevocabilă de anulare a hotărârii adunării generale  | 400.000 lei/anunț/40 lei noi/anunț                           |
| 6.4. Hotărârea adoptată de adunarea generală a membrilor cooperatori prin care se aprobă situația financiară anuală               | 875.000 lei/pag. de manuscris/87,5 lei noi/pag. de manuscris |
| 6.5. Hotărârea adunării generale pentru majorarea capitalului social, numai dacă majorarea este mai mare de 10%                   | 875.000 lei/pag. de manuscris/87,5 lei noi/pag. de manuscris |
| 6.6. Proiectul de fuziune sau de divizare, vizat de judecătorul delegat, integral sau în extras                                   | 875.000 lei/pag. de manuscris/87,5 lei noi/pag. de manuscris |
| 6.7. Actul modificator al actului constitutiv al societății cooperative absorbante, vizat de judecătorul delegat                  | 875.000 lei/pag. de manuscris/87,5 lei noi/pag. de manuscris |
| 6.8. Actul de dizolvare a societății  | 875.000 lei/pag. de manuscris/87,5 lei noi/pag. de manuscris |
| 6.9. Actul de numire a lichidatorilor, precum și orice alt act care ar aduce schimbări în persoana acestora                       | 875.000 lei/pag. de manuscris/87,5 lei noi/pag. de manuscris |

**Tarifele de publicare cuprind T.V.A. în cotă de 19%.**

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.U.I. 427282; Atribut fiscal R, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea“ București și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23  
Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial“



5 948368 116979